



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
Rijeka

Poslovni broj: K-1153/2020-22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Grgi Komadini, kao sucu pojedincu sukladno čl. 19.b st. 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 80/23, 36/24, 72/25 - dalje: ZKP/08), uz sudjelovanje Jelene Crnčan kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Šime Tička, zbog kaznenog djela iz članka 314. stavka 1. i 2. u vezi s čl. 34. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 - dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci broj: KO-DO-4519/2020 od 7. listopada 2020. nakon održane javne rasprave zaključene 8. srpnja 2025. u prisutnosti zamjenice Općinske državne odvjetnice u Rijeci Željke Zubčić Šošćarić, okrivljenika Šime Tička te njegova branitelja Berislava Pavišića, odvjetnika u Rijeci, istoga dana izrekao je i javno objavivši

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Šime Tićak, OIB: 41280504224 , sin Damira Tička i Željke Rogić rođene Vulić, rođen 26. studenog 1996. u Rijeci, državljanin RH, po zanimanju ribar, zaposlen, s mjesečnim primanjima oko 780 eura, bez vrijednije imovine, neoženjen, bez djece, pismen, sa završenom osnovnom školom, s prebivalištem u Kostreni, Glavani 33, neosuđivan, na slobodi

k r i v j e

što je

dana 26. lipnja 2020. oko 17,40 sati u Kostreni, u cilju da spriječi policijsko postupanje , nakon što se prethodno kretao se motociklom marke "Aprillia Leonardo" bez registarskih oznaka, broja šasije: ZD4MB03001S104822, državnom cestom broj 8 iz pravca Rijeke u pravcu Bakra, pa kada mu je policijski službenik Mihael Velić, prilikom redovne prometne kontrole stupio na kolničku traku namijenjenu kretanju vozila iz pravca Rijeke te izdao mu zapovijed tablicom "Stop policija" poradi utvrđenja identiteta i provjere prometnih dokumenata, u nakani da ga onemoguću u provođenju navedene radnje, naglo povećao brzinu kretanja motocikla, te prednjim

dijelom motocikla zahvatio navedenog policijskog službenika koji se nije uspio izmaknuti te uslijed kontakta sa motociklom pao na tlo, da bi se u nastavku vožnje motociklom, izgubivši kontrolu upravljanja nad istim, uslijed pada zajedno sa motociklom na kolnik, zadobio rupturu zglobove čahure lijevog ramena i ligamenta, a potom i pobjegao sa mjesta događaja, da bi se naknadno svojevrijedno vratio, tako da je po policijskim službenicima naknadno legitimiran i utvrđen njegov identitet,

dakle, u namjeri da silom spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti, poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela prisile prema službenoj osobi, a kaznenim djelom dovedeno je u opasnost tijelo službene osobe,

čime je počinio kazneno djelo protiv javnog reda – prisilom prema službenoj osobi u pokušaju – opisano i kažnjivo po odredbi čl. 314. st. 1. i 2. KZ/11 u svezi čl. 34. KZ a kažnjivo po st. 2. citiranog članka.

pa se na temelju čl. 314. st. 1. i 2. KZ/11

o s u d u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

II. Na temelju članka 56. stavka 1., 2. i 3. KZ/11 okrivljeniku Šimi Tičku se izriče

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna zatvora od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko isti u roku od 3 (tri) godine ne počinu novo kazneno djelo.

III. U slučaju opoziva uvjetne osude na temelju članka 54. KZ/11 okrivljeniku će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme uhićenja 26. i 27. lipnja 2020.

IV. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u vezi s odredbom članka 145. stavka 2. točke 1. i 6. ZKP/08 nalaže se okrivljeniku Šimi Tičku podmiriti troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 200,00 eura (dvjesto eura) te putni trošak svjedoka Zlatka Tomšića u iznosu od 2,80 eura (deset eura i devet centi) sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci uvodno naznačenom optužnicom, teretilo je okrivljenika Šimu Tička zbog počinjenja kaznenog djela protiv javnog reda – prisilom prema službenoj osobi u pokušaju iz čl. 314. st.1. i 2. u vezi čl. 34. KZ/11 u svemu činjenično i pravno pobliže opisanom u t. I izreke presude.

2. Na raspravi održanoj 10. ožujka 2025. godine stranke su se suglasile da raspravu provede predsjednik vijeća kao sudac pojedinac sve sukladno čl. 19.b st. 3. i 4. ZKP/08.

3. Na raspravi istoga dana pozvan da se očituje o optužbi okrivljenik je izjavio da se ne smatra krivim.

4. S obzirom na takvo očitovanje okrivljenika o krivnji sud je tijekom postupka izveo slijedeće dokaze: ispitani su kao svjedoci Mihael Velić i Zlatko Tomišić, pregledan je spis Općinskog suda u Rijeci posl. br. Pp P-2187/2020 te pročitana presuda istog poslovnog broja od 19. listopada 2023. i presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj Ppž-327/2024 od 25. travnja 2024., pročitani su zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Mihaela Velića i pri II. PP Rijeka od 26. rujna 2022. u pogledu vremena i mjesta i osobe podnositelja (list 2 spisa), medicinska dokumentacija o zatraženoj liječničkoj pomoći Mihaela Velića pri KBC Rijeka (list 13-15 spisa), službena zabilješka od 26. lipnja 2020. o zapažanju policijskog službenika Ante Vukića (list 16 spisa), medicinska dokumentacija za okrivljenika Šimu Tička - hitni pregled - KBC Rijeka (list 18-20 spisa), zapisnik o očevidu postaje Prometne policije Rijeka od 9. srpnja 2020. (list 27-29 spisa), situacijski plan postaje Prometne policije Rijeka od 9. srpnja 2020. (list 30 spisa), pregledana fotodokumentacija očevida (list 31 spisa DVD snimka, list 35-44 spisa) te je prije završetka dokaznog postupka pročitani izvadak iz kaznene evidencije okrivljenika, okrivljenik je iznio svoju obranu, reproducirana je snimka ispitivanja osumnjičenika od 27. lipnja 2020. uz čitanje pripadajućeg zapisnika (list 22-25 spisa) te snimka ispitivanja okrivljenika od 22. rujna 2020. uz čitanje pripadajućeg zapisnika (list 71-75 spisa).

5. U obrani je okrivljenik u bitnome iskazao da priznaje da je vozio neregistrirani motocikl i da je vozio bez vozačke dozvole kao i da je pokušao eskivirati policijskog službenika, ali ne i da se zaletio u njega, već da ga je pokušao zaobići, ali da ga je policajac srušio na tlo. Ne poriče da je vidio palicu policijskog službenika da se zaustavi. Policijski službenik da nije pao koliko se on sjeća. Bio je usporio, razmišljao da li će stati ili ne i potom da se dao u lijevu traku, a onda da je službenik skočio na njega i „potrgao“ ga s motora. On da se nije htio zaustaviti na znak policijskog službenika jer nije imao vozačku i motor nije bio registriran, ali da nije istina da je krenuo prema policijskom službeniku i da ga je zahvatio motociklom. Već da je bio prešao u suprotnu traku i istina je da je usporio gdje je trebao stati, ali da je ubrzao i skrenuo u suprotnu traku, a policijski službenik da je iskočio sa ugibališta i nogom šutnuo u motocikl i tako da se on zateturao sa motociklom i pao. Nije mogao ići previše brzo jer da je to motocikl od 120 ccm. Nakon što je pao, udario je glavom i ramenom, a kako je vidio da su službenici počeli trčati za njim, ustao se i počeo bježati. Nakon što im je umaknuo, kada je shvatio da su mu svi dokumenti ostali kod motocikla, vratio se natrag te da ga je policijski službenik udario u pleksus, ali da im je rekao da ga puste jer je mislio da je slomio ključnu kost. Kasnije da mu je utvrđeno da je slomio rame te da je operiran dva tjedna nakon ove nesreće. Oporavak da mu je trajao oko šest mjeseci s time da je bio na fizikalnoj terapiji u Crikvenici i kroz to vrijeme nije mogao raditi. I danas osjeća posljedice ozlijede, rame mu visi i zna ga boljeti. Inače živi s majkom i očuhom, ali najviše da je na brodu. Na poseban upit suda odgovorio je da ne zna kako je došlo do ozljeda policijskog službenika, moguće kada je udario u motocikl nogom. S obzirom kako se to sve odvijalo, on da nije primijetio na koji bi se način taj policijski službenik mogao ozlijediti, da li bi pao ili tako nešto. Njemu je kada je pao pukla kaciga na glavi. Kacigu je skinuo, bacio sa strane i počeo bježati.

6. Iz iskaza svjedoka Mihaela Velića (list 118 spisa) koji je ostao pri iskazu danom u državnom odvjetništvu, koji mu je pročitao uz suglasnost stranaka, proizlazi da je on policijski službenik u Postaji prometne policije PU PG Rijeka te da je dana 26. lipnja 2020. godine bio raspoređen da obavlja poslove nadzora u Kostreni, mjesto Šoići, radi kontrole nadzora brzine. S njim da je u službi bio policijski službenik Zlatko Tomčić. Putem TETRA veze dojavljeno im je da dolazi motociklist bez registarskih oznaka te da ga zaustave. On da se nalazio na kolničkoj traci koja da je bila namijenjena za kretanje prema „Žuknici“ uz sami rub isprekidane linije i kada je zamijetio motociklistu bez registarskih oznaka koji je bio na udaljenosti od 50-100 m, a radi se o preglednom području kolnika, dao mu je znak s tablicom „Stop policija“ da se zaustavi, da bi ga sankcionirali radi prekršaja te da je htio je utvrditi njegov identitet i zatražiti prometne dokumente. U prvom momentu da je zamijetio da se zaustavlja, odnosno da usporava, međutim, kada se približio nadomak njega nekih 10-tak metara, naglo je dao gas na motociklu i ubrzao, uslijed čega se svjedok nije uspio ni izmaknuti. Prednjim desnim dijelom motocikla da ga je udario u koljeno od kojeg udarca da je pao na kolnik, odnosno na kolničku traku za skretanje u pravcu „Žuknice“. Prilikom pada da je ozlijedio lijevi ručni zglob i desno koljeno. U nastavku kretanja motocikl da je zajedno s vozačem nedugo potom udario uz lijevi rub kolnika i pao na tlo. Zatim se vozač uspio pridružiti s kolnika i nastavio bježati. Svjedok da se isto tako pridigao s tla i počeo trčati za njim, ali ga nije uspio sustići, međutim, okrivljenik se vratio na mjesto događaja nakon nekoliko minuta te su utvrdili identitet vozača Šime Tička. Ni na koji način prilikom zaustavljanja okrivljenika da ga nije ometao u vožnji, da nije imao vremena na takav način reagirati. Dodatno je na raspravi iskazao da je okrivljenik kako je bio usporio pa naglo ubrzao, njegov motocikl da se zanio pa da ga je zato udario u koljeno, ne zna kojim dijelom motora, možda ručkom ili plastikom koja je na prednjem dijelu motora.

7. Iz iskaza svjedoka Zlatka Tomišića koji je ostao pri iskazu danom u državnom odvjetništvu, koji mu je pročitao uz suglasnost stranaka, proizlazi da je on policijski službenik u Postaji prometne policije PU PG Rijeka te da je 26. lipnja 2020. godine bio u službi u vremenu od 14,00 do 22,00 sata, zajedno sa policijskim službenikom Antom Jukićem i Mihaelom Velićem. Stigli su u Kostrenu gdje su trebali obavljati nadzor brzine po zapovijedi šefa smjene sa službenim vozilom. Ante Jukić da je imao zaduženje putem TETRA veze dojavljivati o počinjenim prekršajima, a nalazio se oko 300 m od njih. Svjedok da se zajedno s Mihaelom Velićem nalazio na prometnoj traci predviđenoj za skretanje desno u pravcu „Žuknice“. Mihael Velić da je zaprimio dojavu policijskog službenika Ante Jukića da im u susret stiže motociklist koji je u prekršaju jer da nema registarske pločice. Mihael Velić da je sa službenom palicom „Stop policija“ izdao zapovijed motociklistu da se zaustavi i motociklist je usporavao s vožnjom, međutim, kada se približio Mihaelu na nekih 5 m naglo je dao gas i ubrzao vožnju i tom prilikom zahvatio Mihaela s motociklom, od kojeg udarca je Mihael pao na kolnik. U nastavku kretanja motocikl da je udario u lijevi rub kolnika i tako odbačen ostao na kolniku. Mihael Velić kada se pridigao s kolnika, s obzirom da se vozač motocikla dao u bijeg, pokušao ga je sustići, međutim nije uspio. Svjedok da je kontrolirao nadalje promet da se ne bi dogodila kakva nezgoda te je pokupio stvari koje su Mihaelu Veliću ispale na cestu odnosno njegov mobitel, službenu palicu i radio vezu. Nakon nekog vremena vozač motocikla da se vratio na mjesto događaja te je on utvrdio njegov identitet u osobi Šime Tička. Mihael Velić da se nalazio uz sam rub isprekidane linije i ni na koji način da nije ometao put kretanja motocikliste da bi destabilizirao njegovu vožnju.

Dodatno je na raspravi iskazao da se motociklist približavao s većom brzinom, Mihael Velić da mu je signalizirao da stane i tada da je motociklist počeo usporavati, a kako se približio Mihaelu Veliću da je naglo ubrzao i tada da je nekako izgubio ravnotežu i udario u Mihaela Velića. Od udarca u Mihaela Velića motociklist da se zanio u lijevu stranu u pao s motora, a motor da je otklizao i udario u jednu stijenu te se odbio nazad.

8. Iz presude Općinskog suda u Rijeci posl.br. Pp P-2187/2020 od 19. listopada 2023. proizlazi da je Šime Tićak povodom događaja od 26. lipnja 2020. godine osuđen radi počinjenja pod 1.) prekršaja iz čl. 238. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/14, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje ZSPC) – upravljanje neregistriranim motornim vozilom, pod 2.) prekršaja iz čl. 216. st. 3. ZSPC – upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, pod 3.) prekršaja iz čl. 199. st. 6. ZSPC – kao vozač u krvi imao alkohola iznad 0,50 – 1,00 g/kg, pod 4.) prekršaja iz čl. 199. st. 9. ZSPC – kao vozač bio pod utjecajem droga. Istom presudom odbijena je optužba za prekršaj iz čl. 32. st. 4. ZSPC - da bi kao vozač motornog vozila postupio suprotno zahtjevu izraženom po naredbi policijskog službenika, i to iz razloga što se vodi ovaj kazneni postupak koji činjenično obuhvaća i navedeno prekršajno djelo, a kako proizlazi iz t. 7. obrazloženja presude. Presudom Visokog prekršajnog suda broj Ppž-327/2024 od 25. travnja 2024. po žalbi okrivljenoga Šime Tićka odbijena je optužba za djelo pod 1.) i 3.) zbog zastare, a u preostalom dijelu je prvostupanijska presuda potvrđena.

9. Iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave Mihaela Velića pri II. PP Rijeka od 26. rujna 2022. u pogledu vremena i mjesta i osobe podnositelja (list 2 spisa), proizlazi da ju je podnio Mihael Velić 26. lipnja 2020. godine u II. policijskoj postaji Rijeka.

10. Iz medicinske dokumentacije o zatraženoj liječničkoj pomoći Mihaela Velića pri KBC Rijeka (list 13-15 spisa), proizlazi da se radi o hitnom pregledu 26. lipnja 2020. godine u 20,35 sati povodom ozljeda zadobivenih u prometnoj nesreći, stajao je na cesti te ga je udario motor. Motor ga je oborio na pod te je udario lijevim ručnim zglobovima i desnim koljenom. Dijagnosticirani su kontuzija koljena i kontuzija ostalih dijelova ručnoga zgloba i šake.

11. Iz službene zabilješke od 26. lipnja 2020. od zapažanju policijskog službenika Ante Vukića (list 16 spisa) slijedi u bitnome da je dana 26. lipnja 2020. u periodu od 14,00 sati do 22,00 sati obnašao službu sa policijskim službenikom Zlatkom Tomišićem te da im je pridružen policijski službenik Mihael Velić, a po zapovijedi šefa smjene da su upućeni u Kostrenu radi vršenja mjerenja brzine. Prilikom nadzora brzine u 17,39 sati da je uočio motocikl bez registarskih oznaka kako se kreće iz smjera Rijeke u smjeru bakra te putem tetra veze isto dojavio policijskom službeniku Mihaelu Veliću da ga zaustavi i izvrši kontrolu.

12. Iz medicinske dokumentacije za okrivljenika Šimu Tićka (list 18-20 spisa) proizlazi da se radi o hitnom pregledu dana 26. lipnja 2020. godine u 19,15 sati zbog ozljeda nastalih pri padu s motocikla oko 17,40 sati. Radna dijagnoza je AC dijastaza ramena lijevo, oguljotine ramena i ostalih ekstremiteta. Iz radiograma lijevog ramena sumnja se na rupturu zglobne čahure te AC i CC ligamenata.

13. Iz zapisnika o očevidu postaje Prometne policije Rijeka od 9. srpnja 2020. (list 27-29 spisa), proizlazi da je isti sačinjen povodom prometne nesreće izvan naselja na

odsjeku ceste Rijeka (D403) – Bakar (Ž5060) na 7km + 400 m na cesti D8 na području Kostrene, a započeo je 26. lipnja 2020. u 18,25 sati. Vozilo koje je sudjelovalo u nesreći je L3 marke Aprilia vlasnika Šime Tička. Mjesto događaja je u promijenjenom stanju jer se preko mjesta događaja odvijao promet vozila i pješaka. Istim su utvrđeni položaj policijskog službenika Mihaela Velića u trenutku događaja, položaj motocikla, tragovi struganja motocikla, položaj zaštitne kacige vozača Šime Tička te mjesto udara motocikla, te je sve prikazano na situacijskom planu (list 30 spisa) kojem je priložena i fotodokumentacija očevida (list 31 spisa DVD snimka, ispisane fotografije list 35-44 spisa) koja prikazuje položaj motocikla na cesti, kacige i mjesto udara.

14. Iz izvotka iz kaznene evidencije za okrivljenika Šimu Tička proizlazi da je isti kazneno neosuđivana osoba.

15. Ocjenom provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi te cijeneći obranu okrivljenika, iskaze ispitanih svjedoka kao i provedenih materijalnih dokaza sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik Šime Tićak počinio kazneno djelo protiv javnog reda – prisilom prema službenoj osobi u pokušaju iz čl. 314. st. 1. i 2. u vezi čl. 34. KZ/11 na način kako mu se stavlja na teret optužbom.

16. Kazneno djelo prisile prema službenoj osobi iz čl. 314. st. 1. KZ/11 čini onaj *tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječiti službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti*. Zaštitni objekt kod ovog djela je autoritet vlasti, ostvarivanje službe, a neizravno i službena osoba. Radnja sprečavanja u obavljanju službene radnje sastoji se u onemogućavanju službene osobe da obavi službenu radnju ili u otežavanju obavljanja takve radnje. Potrebno je da je službena osoba započela s obavljanjem konkretne radnje ili da njezino poduzimanje izravno predstoji. Radnja počinitelja se mora sastojati u njegovu aktivnom djelovanju, činjenju, zapravo svojevrsnom napadu. Kvalificirani oblik djela propisano je čl. 314. st. 2. KZ/11 i postoji *ukoliko je djelom doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe*.

17. Nije sporno da je u vrijeme i na mjestu kako se okrivljenik tereti, odnosno 26. lipnja 2020. godine oko 17,40 sati u Kostreni, okrivljenik Šime Tićak, vozio se neregistriranim motociklom bez vozačke dozvole te se nije zaustavio na znak policijskog službenika Mihaela Velića. O ovome suglasno iskazuje sam okrivljenik koji u tome dijelu ne osporava činjenično stanje kao i svjedoci Mihael Velić i Zlatko Tomišić. Također nije sporno da je tom prilikom okrivljenik na znak policijskog službenika usporio kao da zaustavlja motocikl, a potom naglo ubrzao, kojom prilikom je došlo do kontakta između policijskog službenika i motocikla, nakon čega se okrivljenik s motociklom zanio i izgubio ravnotežu te pao s motociklom.

Sporno je na koji način je došlo do kontakta između okrivljenika na motociklu sa policijskim službenikom te da li je okrivljenik tom prigodom počinio djelo koje mu se stavlja na teret. Okrivljenik navodi u obrani da ga je policijski službenik Mihael Velić srušio s motora pa da je na taj način došlo do ozljeđivanja i samog policijskog službenika pa proizlazi da negira da bi on uporabio silu i time spriječio policijskog službenika u obavljanju službene radnje, a posljedično doveo i do opasnosti za tijelo policijskog službenika.

18. Ovakva obrana je u cijelosti obeskrijepljena iskazima kako samog policijskog službenika Mihaela Velić tako i svjedoka – očevica Zlatka Tomišića. Naime, obojica su iskazali da policijski službenik Mihael Velić nije ni na koji način ometao vožnju motociklista, odnosno okrivljenika te da se nakon što je okrivljenik prethodno usporio pa naglo ubrzao zahvatio policijskog službenika Mihaela Velića, a Mihael Velić iskazuje da zbog reakcije okrivljenika nije stigao ni reagirati pa tako se niti izmaknuti. Nastavno na raspravi su iskazali da se prilikom tog naglo ubrzavanja okrivljenik na neki način zanio i tako motociklom udario u policijskog službenika Mihaela Velića. Navedeno je suglasno i zapisniku o očevidu sa situacijskom planom koji prikazuje gdje se u trenutku sraza nalazio motocikl sa okrivljenikom te Mihael Velić, dakle za kojeg i svjedok Zlatko Tomišić potvrđuje da se nalazio uz rub isprekidane crte u traci kojom se okrivljenik približavao. Okrivljenik u obrani ne poriče da je vidio da mu policijski službenik palicom sa znakom "Stop" naređuje da se zaustavi kao i da je, nakon što je usporio, naglo ubrzao jer se nije htio zaustaviti na znak policijskog službenika s obzirom da nije imao vozačku dozvolu a ni motocikl nije bio registriran, no isti navodi da ga je policijski službenik oborio već kada je bio skrenuo u traku suprotnog smjera. Ovakva obrana je obeskrijepljena iskazima obojice svjedoka, a osim toga, to bi značilo da se policijski službenik nalazio na samoj sredini kolnika da bi na način kako to iskazuje okrivljenik uspio oboriti motocikl okrivljenika, što u krajnjem redu nije niti životno, a niti iskustveno - da bi policijski službenik vozila zaustavljao na način da se nalazi po sredini ceste odnosno kolnika, već to čini upravo stojeći uz kraj odnosno rub ceste i kolnika. Osim toga okrivljenik prilikom ranijeg ispitivanja iskazuje da je policijski službenik skočio na njega i „potrgao“ ga s motora, da bi prilikom iznošenja obrane na raspravi iskazao da je policijski službenik motocikl udario nogom. I ova nedosljednost u iskazu okrivljenika, naspram iskaza ispitanih svjedoka, ukazuje da se radi o nevjerodostojnoj obrani usmjerenoj umanjuju vlastite kaznene odgovornosti. Prema tome zaključak je suda da je upravo okrivljenik naglo ubrzavši, zanemarujući pri tom kako će se motocikl ponašati i da se približava policijskom službeniku koji očekuje da će se motor zaustaviti, uslijed naglog ubrzanja udario, zapravo zahvatio policijskog službenika Mihaela Velića prednjim dijelom motora po desnom koljenu, uslijed čega je ovaj pao te je pored ozljede koljena zadobio i ozljedu zgloba lijeve ruke, a što proizlazi, osim iz iskaza svjedoka i iz medicinske dokumentacije od tog dana za Mihaela Velića. S obzirom da se prilikom ubrzavanja i udarca u Mihaela Velića i sam okrivljenik zanio i pao s motociklom na tlo te se nakon bijega vratio, proizlazi da okrivljenik započeo s radnjom sprečavanja službene osobe u poduzimanju službene radnje koja se odnosi na kontrolu prometa, ali je nije dovršio upravo zbog pada s motocikla, kao i činjenice da se naposljetku sam vratio na mjesto događaja pa je prema tome policijski službenik bio u mogućnosti dovršiti službene radnje koje je namjeravao poduzeti prema okrivljeniku.

19. Prema svemu navedenome, sud smatra da je nedvojbeno dokazano da je okrivljenik počinio djelo kako mu se stavlja na teret optužnicom. Naime, Mihael Velić je u svojstvu policijskog službenika prilikom vršenja službene dužnosti – kontrole prometa dao znak okrivljeniku da se zaustavi da bi mogao utvrditi njegov identitet i ostale podatke, s obzirom da je uočeno da vozi motocikl bez registarske oznake. Okrivljenik se motociklom kretao u smjeru policijskog službenika te je počeo usporavati kao da se zaustavlja da bi potom ubrzao na način i brzinom i u takvoj blizini policijskog službenika da motorom zahvaća (udara) samog policijskog službenika. Navedeno nedvojbeno predstavlja uporabu sile prema policijskom službeniku, a tu silu okrivljenik koristi s izravnom namjerom da policijskog službenika spriječi u tome da utvrdi njegov

identitet i prikupi ostale podatke u pogledu njegova sudjelovanja u prometu, a što jesu službene radnje koje poduzima u okviru ovlasti policijskog službenika. Prema tome okrivljenik je takvim postupanjem započeo s počinjenjem djela iz čl. 314. st. 1. KZ/11 no s obzirom da je uslijed opisano ponašanja i sam doživio prometnu nesreću tako da je pao s motociklom te se nakon kratkog bijega vratio na mjesto događaja, omogućivši time da policijski službenik dovrši službene radnje s kojima je započeo, kazneno djelo je ostalo u pokušaju. Nadalje s obzirom da je uslijed inkriminiranog ponašanja okrivljenika policijski službenik pretrpio udarac motocikla kojom prigodom je i pao zaključak je suda da je takvim postupanjem ostvaren i kvalifikatorni element djela iz čl. 314. st. 2. KZ/11 te je evidentno da je postupanjem okrivljenika, a to jest ubrzavanje motociklom u neposrednoj blizini nečijeg tijela, dovedeno u opasnost tijelo službene osobe. Sukladno čl. 34. st. 1. KZ/11 *tko s namjerom da počini kazneno djelo poduzme radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela, kaznit će se za pokušaj ako se za djelo može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna ili zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj*. S obzirom da je za ovo djelo zapriječena kazna zatvora od jedne do osam godina zatvora, proizlazi da je za ovo djelo pokušaj kažnjiv.

20. Iz pregledanog spisa prekršajnog postupka Općinskog suda u Rijeci posl.br. Pp P-2187/2020-26, proizlazi da je protiv okrivljenika odbijena optužba za isti događaj radi počinjenja prekršaja iz čl. 32. st. 4. ZSPC - postupanje suprotno zahtjevu izraženom pomoću znaka ili po naredbi policijskog službenika ili druge ovlaštene osobe, upravo iz razloga vođenja ovog kaznenog postupka pa je prema tome otklonjena mogućnost da se okrivljeniku dva puta sudi za isto djelo, odnosno nije došlo do povrede načela *ne bis in idem*.

21. Određujući vrstu i visinu kaznenopravne sankcije, sud je okrivljeniku olakotnim cijenio raniju kaznenu neosuđivanost te činjenicu da je djelo ostalo u pokušaju, kao i činjenicu da je i sam uslijed djela pretrpio ozljede. Otegotnih mu okolnosti nije našao. Cijeneći sve navedeno u odnosu na konkretno djelo, imajući u vidu način počinjenja i nastale posljedice, sud smatra da je kazna kako je izrečena presudom, dakle godinu dana zatvora, uz primjenu uvjetne osude s rokom kušnje od tri godine adekvatna kako u smislu generalne tako i specijalne prevencije, tj. da će utjecati na okrivljenika da ne čini nova kaznena djela, ali i na ostale građane da ne čine kaznena djela. Okrivljenik je zbog uvjetne osude svjestan da će ga se, u slučaju ponavljanja kaznenog djela uputiti na izdržavanje kazne zatvora, ali se ipak izbjegava da se boravkom u zatvorskom okruženju izloži i onoj negativnoj strani boravka u kaznionici, kao što je gubitak zaposlenja i primanje te izlaganje zatvorskom miljeu.

22. Kako u postupku nije bio postavljen imovinskopravni zahtjev o istome nema odluke u izreci.

23. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08, s obzirom da je okrivljenik proglašen krivim sud je odlučio da je isti dužan podmiriti trošak kaznenog postupka te je odredio plaćanje paušalne svote iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08 u iznosu od 200,00 eura (dvjesto eura) imajući u vidu duljinu trajanja i složenost postupka te materijalne prilike okrivljenika te sukladno čl. 145. st. 2. t. 1. ZKP/08 putni trošak svjedoka Zlatka Tomišića kako ga je zatražio na raspravi 14. svibnja 2025. godine u iznosu od 2,80 eura (povratna autobusna karta za 1. zonu, Autotrolej).

24. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci, 8. srpnja 2025.

Sudac
Grga Komadina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:

- ODO u Rijeci
- okrivljenik Šime Tićak
- branitelj Berislav Pavišić, odv. u Rijeci
- ošt. Mihael Velić putem Postaje prometne policije Rijeka

Broj zapisa: **9-3087a-034c0**

Kontrolni broj: **0aba8-6e22d-cf94d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Grga Komadina, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.